

## Metaanálisis sobre los trabajos publicados

Los metaanálisis evalúan un conjunto de ensayos clínicos y sacan conclusiones tanto cuantitativas como cualitativas: pertinencia del tema, calidad del experimento, fiabilidad de los resultados, balance estadístico del conjunto de trabajos estudiados...

Los principales fueron publicados por Kleijnen, que hacía un estudio muy minucioso de 107 ensayos clínicos (Kleijnen J., 1991); Boissel, que analiza 184 ensayos (Boissel J.P., 1996) y Linde, que analiza 89 ensayos, todos ellos realizados en doble ciego frente a placebo (Linde K. 1997).

La publicación de K. Linde y W. Jonas mencionan 186 estudios clínicos en relación con la terapéutica homeopática, de los que 89 tienen en cuenta las reglas homeopáticas clásicas, es decir, la prescripción de los medicamentos se hace respetando las reglas propias de esta terapéutica.

Los autores concluyen que *“los resultados de este metaanálisis son incompatibles con la hipótesis de que los efectos clínicos de la homeopatía se deben exclusivamente a un efecto placebo. No obstante, nosotros no hemos encontrado en estos estudios pruebas suficientes para que la homeopatía se considere totalmente eficaz en una indicación clínica determinada. Conviene proseguir las investigaciones en homeopatía de forma rigurosa y sistemática”*.

Por el impacto mediático que tuvo en su día, no puede dejar de mencionarse una publicación de Shang et al. en The Lancet . Este metanálisis compara dos series de ensayos clínicos, sobre medicamentos alopáticos y homeopáticos versus placebo, seleccionados a partir de la base de datos Cochrane. Los primeros resultados confirmaron una superioridad de los medicamentos homeopáticos sobre el placebo; además, se aprecia que esta superioridad es del mismo orden de magnitud que la observada en las pruebas apareadas de los medicamentos alopáticos versus placebo.

No obstante, se segmentaron los estudios y se efectuaron eliminaciones tras las cuales la superioridad de la homeopatía frente a placebo, si bien positiva, se redujo frente a la de los medicamentos convencionales. Se postula que esta eficacia es debida al vínculo entre el homeópata y su paciente. No obstante, se puede objetar tanto la desviación que supone efectuar eliminaciones desiguales y a posteriori en las series, así como la interpretación del resultado: los estudios con medicamentos homeopáticos fueron llevados a cabo por médicos convencionales en centros sanitarios convencionales!